

全球化时代的中小企业： 重新审视马克思的生产社会化理论

邱海平

摘要 马克思是最早提出全球化理论的思想家，他将资本主义的发展理解为推动全球化的根本动力。在马克思的经济学理论中，“生产社会化”这一范畴和理论占有极为重要的地位。马克思认为，正是生产社会化的发展最终将否定资本主义生产关系和经济制度，并由此产生“自由人联合体”。然而，在当代全球化发展的新时代，资本主义中小企业并没有像马克思的预言那样完全被大资本和大企业消灭殆尽，相反获得了前所未有的新发展。换句话说马克思在分析资本主义矛盾时所使用的“生产社会化”这一范畴只包括了唯一的特定含义，即生产的集中化、大型化。根据现代社会中大企业与中小企业共同存在和发展、规模经济与社会分工和专业化同时发展的事实，必须恢复马克思的生产社会化概念的二重含义，把生产集中化和大型化与生产分散化和小型化都理解为生产社会化的表现和发展。

关键词 全球化；中小企业；马克思；生产社会化

中图分类号 F014.1 **文献标识码** A **文章编号** 1000 - 4769 (2008) 03 - 0029 - 05

引言

上个世纪 90 年代以来，全球化问题引起了世界学术界的巨大关注。有关全球化问题的所有讨论都与资本主义这一对象具有不可分割的联系。众所周知，马克思和恩格斯是最早认识和论述全球化问题和趋势的理论家（1848）。在理论上，马克思认为资本主义从来就是全球化的，这是因为从历史起源上来说，商业资本的发展是产业资本建立的前提之一，而商业利润主要来源于国际贸易。18 世纪中叶开始，经过产业革命，产业资

本确立了统治地位。产业资本的发展同样必须以国际市场为前提。对于任何一个资本或每一种形式的资本（商业资本、产业资本、金融资本等）来说，民族国家的范围永远是不够的。这是由资本的本性，即追求无止境的剩余价值所决定的。马克思的剩余价值理论为我们理解资本主义时代全球化的发展提供了科学的理论基础。马克思在理论上揭示的剩余价值规律，是推动当代全球化发展的根本动力。^[1]

从马克思主义政治经济学的角度来看，我们

参见马克思恩格斯《共产党宣言》，载《马克思恩格斯全集》第 4 卷，人民出版社，1965 年。

基金项目 国家社科基金项目（06BJL010），同时受到中国人民大学 985 工程中国经济研究哲学社会科学创新基地支持

作者简介 邱海平，中国人民大学经济学院教授，博士生导师，北京 100872。

关注的不仅是全球化对于不同国家的影响，更重要的是全球化的发展对于整个人类社会生产方式的影响。对于人类社会生产方式发展趋势的研究，而不仅仅是对工人阶级利益和历史地位的关怀，也正是马克思全部理论的焦点。而恰恰在关于人类社会生产方式的理论分析和预言中，马克思的理论既有正确的一面，同时也存在一定的缺陷，后一点正是本文所要讨论的问题。概括地说，这个问题就是，马克思在理论上认为资本主义生产社会化的发展趋势就是生产集中化、大型化的趋势，这一趋势发展到极致，最终将与资本主义生产关系和制度相冲突，从而必然导致工人有组织的革命，并极为容易地改变资本主义组织，建立起一个没有旧的社会分工的新的社会和经济组织。^[2]然而，直到今天为止，我们所观察到的实际现象是，生产分散化和小型化，与生产集中化和大型化是同时并存的，在企业形态上，表现为全球化背景下中小企业与大型企业是并存共生的，中小企业并没有被大企业所消灭。本文的核心就在于讨论马克思的生产社会化理论与现实之间的这一冲突或矛盾。

一、马克思生产社会化范畴和理论的要义

在马克思的理论中，“生产社会化”是用来表达资本主义生产力主要特征的范畴。“生产的社会化”是与“生产个人化”、“生产分散化”相对立的，生产社会化在生产规模上造成的结果和主要特征就是生产的集中化、大型化，因而它又是与“生产小型化”相对立的。实际上，马克思主要是在生产集中化和大型化这一含义上运用生产社会化范畴的。因此，马克思的生产社会化理论，也就是一种生产规模理论。顺便指出，马克思的全部理论都是建立在资本主义生产从来都是社会化大生产基础之上的。

马克思在《资本论》中系统地表达了他的生产社会化理论的主要观点。我们可以看到，整个《资本论》的理论都贯穿着生产社会化的思想。

首先，马克思提出了货币转化为资本必须达到一定的最低限额的观点。马克思认为，任何一个资本家，只有雇佣到足够数量的工人，才可以使其生产成为真正的资本主义生产，否则，他只是一个小业主”。^[3]

历史也正是如此。马克思指出，“人数较多的工人在同一时间、同一空间（或者说同一劳动场所），为了生产同种商品，在同一资本家的指挥下工作，这在历史上和逻辑上都是资本主义生

产的起点。就生产方式本身来说，例如初期的工场手工业，除了同一资本同时雇佣的工人较多而外，和行会手工业几乎没有什么区别。”^[4]马克思不仅系统地论述了协作生产相对于分散的个体生产的优越性，而且进一步论述了在简单协作基础上发展起来的企业内部分工在提高资本的生产效率方面的优越性。同时，在关于分工的理解上，马克思比亚当·斯密更进了一步，他正确地区分了企业内部分工和社会分工，以及它们之间的相互影响和相互转化的关系。^[5]马克思关于协作生产和分工的理论，为我们提供了理解社会生产方式发展规律和趋势的基本线索。

在关于机器生产的分析中，马克思认为，过去的劳动协作和劳动分工已经让位于机器的协作和机器的分工，“主观的分工原则消失了”^[6]，工人在实际上隶属于资本。在机器生产中，机器“只有通过直接社会化的或共同的劳动才发生作用”，因此，“劳动过程的协作性质，现在成了由劳动资料本身的性质所决定的技术上的必要了”^[7]。与此相适应，生产规模和企业规模都得到惊人的扩大，而货币转化为资本的最低限额也提高了。

马克思系统地描述过机器生产在技术上和规模上对于传统生产方式的巨大革命作用，从而为进一步提出他的资本积累理论奠定了历史基础。

在《资本论》第一卷的资本积累理论中，马克思更是明确地表达了他的关于资本主义生产社会化的最终结论。其中，资本集中占有特别重要的地位。资本集中以资本积累为基础，竞争和信用是它的两大杠杆，马克思认为，正是在这两大杠杆的作用下，资本集中的发展速度远远超过了资本积累的发展速度。而资本集中，就是资本对资本的剥夺。“随着这种集中或少数资本家对多数资本家的剥夺，规模不断扩大的劳动过程的协作形式日益发展，科学日益被自觉地应用于技术方面，土地日益被有计划地利用，劳动资料日益转化为只能共同使用的劳动资料，一切生产资料因作为结合的、社会的劳动的生产资料使用而日益节省，各国人民日益被卷入世界市场网，从而资本主义制度日益具有国际的性质。随着那些掠夺和垄断这一转化过程的全部利益的资本巨头的不断减少，贫困、压迫、奴役、退化和剥削的程度不断加深，而日益壮大的、由资本主义生产过程本身的机制所训练、联合和组织起来的工人阶级的反抗也不断增长。资本的垄断成了与这种垄断一起并在这种垄断之下繁盛起来的生产方式

的桎梏。生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”^[8]

顺便指出，恩格斯以马克思的《资本论》为依据，在《反杜林论》中对生产社会化从生产资料、劳动过程、劳动产品等各个方面作了全面的论述，明确地表达了生产的社会化就是生产的集中化和大型化的观点。^[9]列宁的帝国主义理论也直接受到马克思理论的影响。^[10]

我们可以明确看到，马克思正是通过生产的社会化同资本主义生产资料私有制的矛盾得出资本主义制度必然灭亡的重大结论的。

如果资本主义生产社会化的实际历史完全按照马克思的理论逻辑来发展，那么，我们相信，马克思关于资本主义生产方式的最终结论也将是完全正确的。

然而，观察一百多年来资本主义经济发展的实际状况，我们会发现，资本主义生产社会化的发展呈现出比马克思的理论更为复杂的情况，即在生产的大型化和集中化不断发展的同时，生产的小型化和分散化也得到了几乎同样的发展。而生产的小型化和分散化正是以中小企业的大量建立和发展表现出来的。

二、当代中小企业的发展 与生产的小型化、分散化趋势

如果说在马克思时代、列宁时代，资本主义生产发展的主要特征是生产的集中化和大型化，那么当代资本主义经济的一个显著特征在于：生产和资本分散化与生产和资本集中化这两种相反的趋势同时并存，特别是1970年代以来，这一特征表现得尤为突出。就当代资本主义经济来说，突出的特点并不在于集中和垄断的无限发展，而是相反，集中和垄断的发展受到分散化和小型化的某种抵消或限制，从而使整个资本主义生产和市场组织在结构上表现出复杂性。

尽管各个发达国家对中小企业的划分标准有所不同，各个国家的中小企业在发展历史、行业分布、平均规模、技术水平、经济绩效、国际化程度、存活率等方面各有区别，但一个基本的共同特点是，中小企业的数量在企业总数中占绝大多数，平均占到95%以上。^[11]在全球化迅猛发展的今天，这一态势也基本没有发生根本的变化。换句话说，全球化的发展并没有成为中小企业的坟墓；相反，在新的科学技术的推动下，特别是

在微电子技术和网络技术的基础上，全世界的大中小企业都获得了进一步的新的的发展。

即使在全球化发展的时代，中小企业之所以仍然保持着顽强的生命力，主要有以下几个方面的原因：

第一，由于中小企业在提供税收、创造就业、维护竞争、促进技术创新、扩大出口、实现机会均等、缩小贫富差距和促进社会稳定等方面对于每个国家都有不可忽视的作用，所以，各个国家都高度重视在法律上和政策上对中小企业的支持。在这方面，美国和日本是典范。每一个发达国家在实行中小企业政策的时间、主要目的、具体政策及措施等方面是各有区别的，但是，制定积极的扶持中小企业的政策却成为所有发达国家1970年代以来的一个共同趋势和特点。

第二，现代生产体制的变化为中小企业的生存和发展提供了新的机遇。适应于市场需求多元化和快速变化的特点，与“福特制”的大规模生产体制不同，出现了小批量灵活性的生产体制，这种所谓“后福特制”的生产体制的一个重要特征就在于把原来是企业内部生产的某些部分外包给众多的中小企业，从而为中小企业的发展提供了巨大的空间和机会。日本的系列生产体制（或者叫“下包制”）是这方面的典型。^[12]同时，这一趋势以不同的方式普遍地存在于各个发达国家。在这一变化中，企业内部分工明显地转化为市场分工或者准市场分工关系（中间组织）。

第三，现代中小企业的发展与当代生产技术的特点具有明显的关联性。传统的机械化技术和电气技术本身要求资本和企业的大型化，而当代新技术的基础是微电子技术。微电子技术最突出的特点就是小型化。在微型计算机产业兴起的初期都是“小本经营”的中小公司唱着主角戏，微软公司、英特尔公司是这方面的典型。^[13]在当代新技术革命中，围绕计算机发展出一个相关的技术群，通过一种类似“食物链”的关系，形成了一个具有极大市场的电子计算机产业。计算机技术群的兴起，正是计算机行业涌现出大量中小企业的基础。

在计算机行业中，无论是硬件制造，还是软件的发明，都存在着大企业与中小企业和平共处的现象。规模经济与专业化的发展同时并存，相互促进，并不存在完全的互相替代。

网络技术的发展为生产和经营的分散化、经济组织的小型化提供了新的强有力的技术支持，从而为中小企业的发展提供了全新的技术基础。

国际互联网给中小企业提供了发现市场、开展国际合作的廉价工具，因此，当代的全球化本身就包含着中小企业经营的国际化。

第四，经济结构多元化的出现，为工业以外部门企业规模的小型化提供了土壤。传统工业部门，特别是机械制造、运输、电力、电气等都具有大型化的特点。在现代工农业发展和居民消费水平大幅度提高的基础上，现代服务行业获得了巨大的发展，例如，饮食行业、文化娱乐行业、旅游、教育培训、专业化服务、咨询业等，国民经济结构、就业结构呈现出多元化特征。而在所有这些新型行业中，一方面存在着众多的大规模企业，另一方面中小企业在数量上却占有绝对的优势。

第五，管理方面的原因。企业规模的大型化固然有许多优点，但是，“大企业病”成为导致许多巨型企业解体的痼疾。在技术快速变化、市场竞争日趋激烈的环境下，随着企业规模的扩大化，往往会出现企业管理中的官僚主义和低效率。相反，中小企业由于内部结构简单，具有决策灵活、反应灵敏的特点，能够更好地适应市场的变化。^[14]

另外，在发达国家中小企业的发展历史过程中，1970年代初爆发的石油危机是一个重要的转折点。在石油涨价之前，以廉价石油为燃料和原料的相关产业获得了巨大的发展，带来了发达国家二战以后长达20多年的持续经济增长。以大规模石油消耗为基础建立起来的现代工业各部门，如石油开采、石油化工、电力机械、汽车制造等都是大规模、大批量生产方式，与此相适应，带来了商业的大规模化和“高消费”。石油危机的爆发，直接带来了发达国家的经济滞胀，刺激了发达国家高新技术的发展，产业结构的调整，经济增长方式的转变，中小企业政策的变化，特别是曾经忽视中小企业的国家，例如英国、法国都开始高度重视中小企业的发展。正是中小企业的发展，为缓解经济滞胀所带来的各种经济社会问题发挥了巨大的作用。

在当代社会生活中，大企业不仅在各个国家仍然起着极为重要的作用，并且仍然处在发展过程中，但是，我们不得不看到，中小企业同样也是各个国家经济和社会发展不可缺少的支柱。某种程度上说，如果忽视了中小企业的作用，就不可能理解当代资本主义经济。当然，认为全球化的发展必然带来中小企业消亡的观点更是杞人忧天的想法。

三、立足当代中小企业重新审视马克思的生产社会化理论

我们可以清楚地看到，中小企业在各个国家特别是发达国家蓬勃发展的现象和事实，与马克思关于资本主义生产社会化发展的理论预言之间存在着明显的不协调或矛盾。当理论与实际发生矛盾的时候，有必要认真反思理论。

那么，马克思的生产社会化理论的问题究竟何在呢？

本来，马克思对于生产社会化的理解曾经是全面的、正确的。即他一方面认为生产规模的扩大就是生产社会化的发展，另一方面认为生产专业化的发展也是生产社会化的发展。生产专业化的发展，其实也就是社会分工的发展。当马克思把社会分工或者生产专业化的发展理解为生产社会化的发展的时候，他在理论上无疑是正确的。

例如，马克思曾经把由社会分工所造成的劳动的私人性与社会性的矛盾理解为商品生产产生的原因。他通过提出私人劳动与社会劳动这一对概念，实际上已经正确认识到生产社会化的准确含义。正是通过交换，私人劳动转化为社会劳动。通过交换，生产商品的劳动所具有的潜在的、间接的社会性才能转化为现实的、直接的社会劳动。交换的过程也就是生产商品的私人劳动“社会化”得以最终完成的过程。马克思在论述商品的使用价值时明确地指出，“要生产商品，他不仅要生产使用价值，而且要为别人生产使用价值，即生产社会的使用价值。”^[15]马克思甚至曾经直接把社会分工同“生产的社会性”看作一回事，他认为分工的发展就是生产的社会化的发展。^[16]

然而，马克思在分析资本主义矛盾时所使用的“生产社会化”这一范畴，则只包括了唯一的特定含义，即生产的集中化、大型化。虽然我们可以理解马克思这样做的原因，但我们不得不指出，这正是马克思在理论上的一个失误，甚至是一个严重的失误。

我们认为，根据现代社会中大企业与中小企业共同存在和发展、规模经济与社会分工和专业化同时发展的事实，必须恢复马克思的生产社会化概念的二重含义，即，我们必须把生产集中化和大型化与生产分散化和小型化都理解为生产社会化的表现和发展。^[17]

接下来的问题就在于必须以生产社会化的这一二重含义为基础，对马克思的许多重大理论，

特别是关于资本主义发展的历史趋势的最终结论进行全新的评价和重建。这是一个重大课题，是复活马克思的理论和方法，并将之正确运用于分析当代许多现实问题的重要切入点。如果我们承认生产社会化的二重发展（生产集中和分散同时并存）而非一元发展（单一的集中化）是人类社会生产发展的必然趋势，那么，我们就要重新思考和审视马克思关于消灭旧分工并在此基础上建立一个没有商品生产的自由人联合体的理论；我

们就要重新理解马克思的“重建个人所有制”的理论，以及马克思的社会主义与共产主义的含义，使之真正符合人类社会发展的客观趋势；我们就要重新理解马克思的理论与中国当代社会发展的内在联系，为中国特色的社会主义理论提供一个真正的、具体的马克思主义理论基础，而不是仅仅将马克思主义理论空置于一个方法论的地位。所有这些，都需要当代马克思主义理论家进行系统的研究和创新。

参考文献

- [1] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第 1 - 8 卷、13 卷、16 - 22 卷、26 卷 (上、中、下)、42 卷、46 卷 (上、下)、47 卷、48 卷 [M] 人民出版社, 1956 - 1982
- [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [15] 马克思. 资本论: 第 1 卷 [M] 人民出版社, 2001. 872 - 875, 356 - 358, 374, 406 - 416, 437, 443, 874, 54
- [9] 马克思恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第 3 卷 [M] 人民出版社, 1995. 619 - 634
- [10] 列宁. 帝国主义是资本主义的最高阶段 [A] 列宁选集: 第 2 卷 [M] 人民出版社, 1995.
- [11] 李玉潭. 日美欧中小企业理论与政策 [M] 吉林大学出版社, 1992
- [12] 西口敏宏. 战略性外包的演化 [M] 上海财经大学出版社, 2007.
- [13] 比尔·盖茨. 未来之路 [M] 北京大学出版社, 1996; 虞有澄. 我看英特尔 [M] 北京大学出版社, 1995
- [14] E·F·舒马赫. 小的是美好的 [M] 商务印书馆, 1984.
- [16] 马克思. 政治经济学批判 (1857 - 1858 年草稿) [A] 马克思恩格斯全集: 第 46 卷 (上) [M] 人民出版社, 1979. 91.
- [17] 邱海平. 中小企业的政治经济学 [M] 经济科学出版社, 2002

(责任编辑: 张琦)